



COMUNE DI PONTASSIEVE
Città Metropolitana di Firenze

V E R B A L E
CONSIGLIO COMUNALE

SEDUTA DEL 27 SETTEMBRE 2018

L'anno **2018** (duemiladiciotto) il giorno **27** (VENTISETTE) del mese di Settembre alle **ore 21:20**, nell'apposita sala comunale si è riunito il Consiglio Comunale convocato per le ore 21:00, per la discussione e l'approvazione dell'O.d.G. di seguito riportato:

1	UFFICIO DEL CONSIGLIO	ART. 58 COMMA 1 DEL REGOLAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE- APPROVAZIONE PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA CONSILIARE DEL 30 LUGLIO 2018 - NOMINA SCRUTATORI.
2	UFFICIO DEL CONSIGLIO	ART. 58 COMMA 2 DEL REGOLAMENTO CONSIGLIO COMUNALE - COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE.
3	UFFICIO DEL CONSIGLIO	ART. 58 COMMA 2 DEL REGOLAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE - COMUNICAZIONI DEL SINDACO E DEI CONSIGLIERI.
4	LAVORI PUBBLICI, PATRIMONIO E SPORT	ART. 191 COMMA 3 D.LGS.267/2000 - LAVORI DI SOMMA URGENZA PER LA PULIZIA E LO SGOMBERO DAI MATERIALI CROLLATI A SEGUITO DI ALLAGAMENTO DEL CORRIDOIO ALA NORD E OVEST E LOCALI ADIACENTI PRESSO LA SCUOLA E. DE AMICIS NEL CAPOLUOGO. APPROVAZIONE AL FINE DELLA REGOLARIZZAZIONE
5	FINANZIARIO	APPROVAZIONE BILANCIO CONSOLIDATO 2017
6	FINANZIARIO	ART. 234 E SEGUENTI DEL D.LGS 267/2000: NOMINA DELL'ORGANO DI REVISIONE ECONOMICA FINANZIARIA PER IL TRIENNIO 2018-2021
7	UFFICIO DEL CONSIGLIO	ART. 40 DEL REGOLAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE - ORDINE DEL GIORNO INERENTE "RICHIESTA DI RIDUZIONE DEL PREZZO DEL BIGLIETTO FERROVIARIO TRATTA PONTASSIEVE- FIRENZE" PRESENTATO DAL CONSIGLIERE ALESSANDRO BORGHERESI GRUPPO CONSILIARE DI FORZA ITALIA.

L'avviso di convocazione Prot. n. 23692 del 21.09.2018 è stato consegnato a tutti i Consiglieri Comunali ed agli assessori ed è stato reso noto al pubblico nei modi e nei termini stabiliti dagli artt. 37, 38 e 39 del Regolamento Comunale per il Consiglio Comunale;

Assume la presidenza della seduta il Cons. Fantini Luigi nella sua qualità di Presidente del Consiglio Comunale.

Assiste i lavori del Consiglio il Vice Segretario Generale Dott. Francesco Cammilli.

Alla seduta sono presenti i consiglieri:

1. Sindaco Marini Monica
2. Fabbrini Samuele
3. Mannelli Mauro
4. Cresci Mattia
5. Betualanti Martina
6. Donnini Daniele
7. Fantini Luigi
8. Tomaselli Letizia
9. Amabile Antonio
10. Gori Simone
11. Cherici Claudio
12. Borgheresi Alessandro.

Risultano quindi assenti alla seduta i Consiglieri:

Pagni Maria Cristina, Zama Camilla, Giorgi Gloria, Colombo Silvia, Canestri Mattia.

Sono presenti inoltre:

- Assente giustificata: la Rappresentante della Consulta degli Stranieri: Sig.ra Judith Ngome Ekwele.
- gli Assessori presenti: Pratesi Filippo, Bencini Jacopo, Passerotti Marco.
- Assenti: Frosolini Cinzia e Boni Carlo.

Inizia la seduta del Consiglio Comunale di Pontassieve del 27 Settembre 2018.

Presidente

Iniziamo la seduta del Consiglio Comunale del 27 Settembre 2018; prego il segretario per l'appello.

Appello del Vice Segretario Generale Francesco Cammilli.

Consiglieri presenti: n. 12 presenti e n. 5 assenti, la seduta è valida.

Presidente

Abbiamo il numero legale, possiamo iniziare i lavori.

Punto 1. Art. 58 comma 1 del regolamento del consiglio comunale- approvazione processo verbale della seduta consiliare del 30 luglio 2018 - nomina scrutatori.

Non essendoci osservazioni da parte dei consiglieri, il Presidente dichiara il verbale della seduta consiliare del 30.07.2018 approvato con 8 voti favorevoli e l'astensione dei Consiglieri Amabile (Lista Civica), Cherici (M5S), Cresci e Tomaselli (Gruppo PD).

Punto 2. Art. 58 comma 2 del regolamento consiglio comunale - comunicazioni del presidente.

Presidente

Vorrei fare un paio di comunicazioni che riguardano la prima la visita del nuovo prefetto al nostro comune il 20 di questo mese, è stato un incontro interessante, ed è una grande novità, a parte alcuni consiglieri che mi avevano detto che non potevano essere presenti la presenza dei consiglieri è stata molto scarsa, anzi nulla, magari chi non è venuto poteva avvisare, ma avremo altre occasioni.

Devo dirvi che abbiamo avuto al visita della città gemellata di Griesheim ed è stato un incontro interessante, proficuo, c'è stato il rinnovo del patto che era avvenuto 10 anni fa, quindi il giubileo di questo gemellaggio.

La settimana scorsa insieme al consigliere Borgheresi abbiamo ricambiato la visita a Griesheim in occasione della loro festa.

Punto 3. Art. 58 comma 2 del regolamento del consiglio comunale - comunicazioni del sindaco e dei consiglieri.

Alle ore 21:35 entra il Consigliere Canestri Mattia (Lista Civica), i Consiglieri sono in n. di 13.

Assessore Bencini

Riguardo alla firma del rinnovo del patto di gemellaggio con la città di Griesheim; come sapete l'8 settembre alle 11 nella sala delle Eroine abbiamo in maniera ufficiale confermato questo gemellaggio importante per il nostro comune che fu firmato la prima volta l'11 luglio 2008, è stato confermato dopo 10 anni dai sindaci Marini e il sindaco di Griesheim ; è stata la prima occasione per vedere una loro delegazione in questo mandato, sono stati tre giorni importanti, ci ha fatto piacere vedere tante persone nella sala delle Eroine, associazioni del territorio forze, dell'ordine, tanti cittadini comuni, per la prima volta rappresentanti della comunità tedesca che vivono sul nostro territorio, alcuni di loro si sono offerti di dare una mano per proseguire in questa attività di gemellaggio e cooperazione.

Questo per dire che il rinnovo di un gemellaggio europeo segue una procedura formale e non solo simbolica diversamente da quanto abbiamo fatto l'anno scorso con Tifariti, sapete che l'unione europea ha una propria disciplina e normativa sui gemellaggi e questo rinnovo è stato più di un atto simbolico come abbiamo fatto con gli amici africani lo scorso anno, si tratta di un documento ufficiale vero e proprio che in questo caso lega ancora di più le nostre comunità, non ci sarebbe stato bisogno di metterlo su carta ancora perché quello con Griesheim è un gemellaggio che funziona da tanti anni, un gemellaggio che ci ha dato tante soddisfazioni per entrambi perché tanti sono stati i progetti realizzati insieme che hanno portato risultati concreti; manca un anno alla fine della legislatura e possiamo dire di aver fatto partecipare 50 ragazzi durante questi quattro anni, grazie a progetti presentati insieme al comune di Griesheim, abbiamo lavorato molto sulle politiche

giovanili e sulla promozione territoriale nello specifico nella promozione delle nostre aziende vitivinicole, cosa che promuove anche Pontassieve nel suo complesso.

Come diceva il presidente Fantini dal 21 al 24 settembre siamo andati con il presidente e il capogruppo Borgheresi a Griesheim in occasione della loro festa annuale dove abbiamo avuto modo di riconfermare il gemellaggio non solo alla presenza degli abitanti di Griesheim ma anche alla presenza degli altri comuni gemellati del comune tedesco, è stata un'occasione per discutere di nuove opportunità di cooperazione per i mesi a venire da qui alla fine del mandato, e i cittadini che vorranno potranno far parte di questa esperienza.

possiamo anche annunciare anche l'interesse verso collaborazioni sportive, come la pallamano e il judo, e altre collaborazioni per quanto riguarda un tema su cui abbiamo lavorato negli anni che è la collaborazione tra i due enti locali non solo fra amministratori e consiglieri che si vanno a visitare reciprocamente ma mettere gli uffici a lavorare insieme, che è un qualcosa che nei fatti è già esistente e che vogliamo continuare a fare.

Consigliere Cresci

Faccio questa comunicazione del fallimento perché nonostante l'impegno faccio ammenda perché ancora nonostante l'impegno preso non è stata convocata la commissione regolamento, cosa che faremo da qui al prossimo consiglio, faccio la comunicazione ora solo per dire ai consiglieri membri che se volessero presentare proposte al riguardo possono avere il tempo per prepararle; vi farò sapere in via informale prima dell'arrivo della convocazione ufficiale la data della commissione così potete farmi pervenire richieste di modifica da mettere all'ordine del giorno.

Assessore Bencini

Pensavo di parlarne durante il punto 6 ma lo faccio adesso perché credo sia più pertinente; nello scorso consiglio avevamo preso l'impegno di portare nella seduta del consiglio di questo mese il nuovo regolamento di contabilità dell'ente, e come ho già spiegato in prima commissione il 20 settembre questo atto non è all'ordine del giorno stasera; questo perché nonostante l'atto sia pronto da tempo, voglio per questo ringraziare sia la ragioneria che il segretario per averci lavorato alacremente, nonostante l'atto sia pronto, si tratta di un atto impegnativo, un vero e proprio tomo da studiare bene non solo da parte vostra ma anche dall'organo revisore.

Siamo adesso in un momento di cambiamento del nostro organo di revisione, passiamo dal triennio in conclusione all'inizio del nuovo triennio quindi i revisori uscenti non se la sono sentita nei loro ultimi giorni di lavoro di analizzare un documento così importante per la vita dell'ente e così complesso per poi portarlo attraverso il loro opere alle conclusioni del documento stesso.

Il nuovo trio di revisori che in seguito alla vostra decisione di stasera s'insedierà a seguito di questo consiglio non ha in nessun modo avuto tempo e modo di vedere questo atto e sicuramente non poteva farlo prima di entrare in carico; è solamente per questo motivo che stasera non abbiamo l'atto e che comunque è già pronto e lo porteremo alla vostra attenzione nel consiglio di ottobre.

Consigliere Borgheresi

Mi associo a quanto ha detto il presidente relativamente alla visita a Griesheim, siamo stati in visita per la festa della cipolla e insieme alla nostra presenza c'era un'associazione territorio la Pro loco che ha venduto e propagandato i prodotti del territorio e di aziende locali, sicuramente è un fatto che viene giudicato positivo.

Questa visita si è contraddistinta nei limiti in cui siamo stati non in viaggio ma in permanenza quindi poco più di un giorno perché Griesheim è lontano ci vogliono 13 ore di auto, si è contraddistinto per la visione insieme al sindaco e all'amministrazione di quel paese del piano edificatorio e dei progetti che l'amministrazione intende fare, e ho trovato molto civile anche se un po' stancante perché poi a fine giornata abbiamo fatto circa 17 km, però insieme a tanti cittadini, e mi ha sorpreso che c'erano persone che avevano anche ottant'anni che hanno fatto almeno 10 km, era un fiume di persone che andavano insieme al sindaco e all'amministrazione a vedere il futuro della loro città.

La trovo una buona iniziativa e un buon modo di condividere i propri progetti al di là di quanto avviene nelle aule in cui si esercita la democrazia rappresentativa come questa e delle varie commissioni per cui una proposta di estendere questa prassi anche al nostro comune.

Mi permetto di aggiungere una seconda notizia, mi hanno chiamato degli amici che abbiamo conosciuto a Znoymo che verranno a trovarci in questo mese qui da noi in Comune.

Mi permetto di aggiungere come l'idea nostra sui gemellaggi è che nell'ottica europea siano portati avanti, così come oggi i nostri studenti vanno con l'Erasmus nelle varie città europee, si cerca di avere una libera effettiva partecipazione da parte dei cittadini ai processi democratici dei singoli paesi con la cittadinanza europea, si cerca di favorire la fusione dei popoli e quindi sicuramente i gemellaggi gestiti da comitati e da associazioni che non hanno costi per l'amministrazione vanno portati avanti e l'amministrazione deve farsi parte diligente; quindi bisogna esperire tentativi per quanto possibile per cercare di riattivare canali con il gemellaggio con la nostra città francese San Geni la Vallè perché abbiamo un istituto di scuola superiore dove viene studiato il francese e potrebbe essere un'ottima iniziativa per coinvolgere tanti nostri cittadini e favorire gemellaggi alla pari, o vedere se non c'è più quest'interesse da parte dell'altra città di verificare l'eventuale possibilità di un'altra città che sia interessata a un progetto di questo genere di scambio nell'ottica europea.

Al netto delle valutazioni politiche mi permetto di fare un bocca al lupo al nuovo vicepresidente del CSM avvocato Ermini che è stato un valente avvocato di questo foro a Pontassieve che oggi è vicepresidente del CSM, non entro nel merito delle politiche vedremo come eserciterà suo mandato e spero che lo eserciti con quella imparzialità, indipendenza ed equilibrio necessario per l'incarico delicato quale quello che egli assume.

Concludo che il 4 ottobre di questo mese alle 21:00 sarà qui in consiglio comunale presentare il suo libro Magdì Allam, un personaggio conosciuto da molti, le cui idee possono o no essere condivise, ma in un ambito democratico lui le espone liberamente e per questo è sottoposto a tutela della parte le forze dell'ordine perché è un obiettivo sensibile primario per attentati terroristici. Presenterà il suo nuovo libro ed è un'occasione per chi volesse venire a sentirlo. Quest'evento è organizzato in collaborazione con il nostro gruppo.

Punto 4. Art. 191 comma 3 d.lgs.267/2000 - lavori di somma urgenza per la pulizia e lo sgombero dai materiali crollati a seguito di allagamento del corridoio ala nord e ovest e locali adiacenti presso la scuola E. De Amicis nel capoluogo. approvazione al fine della regolarizzazione

Assessore Pratesi

Si tratta di un episodio accaduto la mattina del 24 luglio, un tecnico del comune è stato invitato a prendere visione del danno avvenuto alla scuola De Amicis quando un grosso vecchio boiler si è staccato dalla parete cadendo su un lavandino, rompendo un tubo dell'acqua che ha allagato il

pavimento scorrendo per ore, la mattina l'acqua è filtrata fino al piano di sotto, quindi sono franati anche dei pannelli di cartongesso di alcune parti della scuola, quindi il tecnico ha redatto ha redatto una relazione e ha chiamato una ditta specializzata per accogliere più rapidamente possibile l'acqua per evitare che facesse ulteriori danni.

È stata fatta una perizia specifica da parte del responsabile delle manutenzioni, sono stati acquistati dei pannelli di cartongesso ed è stato necessario prevedere un intervento per il ripristino della pavimentazione della palestra che è stata riguardata indirettamente dall'acqua ma si è imbarcata la pavimentazione e quindi come succede in queste condizioni si va a eseguire una somma urgenza per accelerare i tempi e quindi si va a ratificare successivamente il riconoscimento di tale urgenza attraverso la procedura necessaria già applicata altre volte, si chiede al consiglio di riconoscere la somma urgenza e ratificare l'atto, è stato fatto un prelievo dal fondo di riserva che a sua volta è andato a riempire il capitolo che è servito per i pagamenti. La somma totale compresa Iva ammonta IVA compresa a 7900 euro

Consigliere Gori

Per fortuna come ha spiegato l'assessore in commissione era un boiler in un locale ad esclusivo uso del personale ATA, e meno male è accaduto la sera quando non c'era nessuno; questo però fa pensare e riflettere molto sullo sullo stato dei nostri immobili; capisco che è difficile, non era mai stato evidenziato nemmeno dalle RSPP uno stato di crisi e criticità su impianti del genere perché questo era su da trent'anni. In realtà era un boiler sovradimensionato per vari motivi perché serviva a svariate cose; spero però che l'amministrazione da questo ne tragga un insegnamento per fare un controllo più accurato anche se piccole cose che portano in realtà a creare come è successo con una finestra dove si è rotto un braccio una bimba ma poteva andare anche peggio, quindi chiedo che l'amministrazione faccia un serio controllo su situazioni non critiche che però possono diventare pericolose.

Consigliere Borgheresi

Mi limiterò a un intervento di un minuto per dire che non abbiamo nessun elemento per giudicare se il fatto fosse prevedibile o meno e ovviamente trattandosi di un danno in una scuola per renderla agibile e consentire ai nostri studenti di andare nelle migliori condizioni, questi lavori vanno fatti però è chiaro che se si dovessero ripetersi, lo dico pubblicamente, qualche dubbio sull'efficacia dei controlli fatti sorgerebbe, ci auguriamo che si tratti di un episodio isolato che non si ripeta.

Assessore Pratesi

Ci pare evidente che il tema delle scuole sia molto sensibile a tutti e ci noi siamo molto attenti su questo, ma ribadisco l'imprevedibilità dell'evento, ricordo che abbiamo 12 plessi scolastici su cui quotidianamente passano centinaia di persone, siamo consapevoli dell'importanza dei luoghi; è evidente che due tasselli di un boiler ci sono decine di migliaia di elementi che potrebbero potenzialmente presentare un pericolo, come può succedere nei nostri appartamenti, ma è chiaro che per le scuole c'è un sistema di monitoraggio ancora più attento, noi abbiamo un elenco delle segnalazioni che ci giungono dalla scuola, c'è anche un responsabile della sicurezza che fa un'analisi

delle criticità della scuola; nello stesso modo con certa frequenza concordiamo con il personale della scuola le priorità degli interventi.

Ricordo anche che sulle scuole abbiamo investito risorse e partiranno a breve i lavori per la Maltoni, è stato fatto di recente il consolidamento sismico con l'adeguamento della scuola di Molin del piano, presto interverremo su un'altra ala, è stato fatto un intervento alla materna di Sieci, ci investiamo molte risorse ma i singoli episodi non sempre sono prevedibili come questo, tanto è che non era neppure stato segnalato dai responsabili della sicurezza incaricati dalla scuola; non siamo noi a fare questi controlli; ma ovviamente accolgo la richiesta di maggiore attenzione da parte dei consiglieri di opposizione che è legittima e cercheremo di fare controlli ulteriori.

Ricordo che abbiamo investito molte risorse per un'analisi sulle strutture per avere elementi aggiuntivi per poter scegliere meglio le priorità su cui intervenire quindi ci stiamo attrezzando, comunque colgo la richiesta dei consiglieri.

Presidente

Se non ci sono altri metto in approvazione.

- *Il Presidente Fantini terminati gli interventi dei Consiglieri, pone in approvazione in forma palese il provvedimento ed accerta il seguente risultato:*

-consiglieri presenti:13;

-consiglieri votanti:13;

-consiglieri favorevoli:13;

Atto Approvato all'unanimità.

Per rendere l'atto immediatamente eseguibile, stessa votazione, approvazione all'unanimità.

Punto n. 5. Approvazione bilancio consolidato 2017

Consigliere Gori

Scusi presidente, visto che abbiamo da nominare l'organo dei revisori che firma l'approvazione del bilancio si può fare prima l'organo di revisione e poi l'approvazione bilancio?

Eravamo rimasti nel limbo fra quelli e vecchi e quelli ... quindi è fatto da quelli vecchi.

Assessore Bencini

Confermo dagli atti che credo abbiate che è il parere dell'organo di revisione uscente che firma l'atto. Per quanto riguarda il bilancio consolidato è una pratica che ormai ci vede il secondo anno a discutere dell'approvazione di questo atto, la normativa italiana con il decreto del 2011 ha portato all'amministrazione pubblica un principio sufficientemente diffuso nel diritto societario privato cioè quello di considerare un bilancio ampio e comprensivo di tutte le società dipendenti dell'ente pubblico che eseguono nella pratica parte delle funzioni che la legge accorderebbe all'ente stesso.

In questo caso per bilancio consolidato andiamo ad esaminare e approvare il bilancio non solo del Comune Pontassieve per il 2017 ma il comprensivo di tutte le attività che vengono considerate da

inserire in questo gruppo come parte del più piano del bilancio del comune di Pontassieve attraverso le sue ramificazioni societarie e le sue quote di partecipazione.

La relazione dei revisori è molto chiara, vediamo che il comune di Pontassieve sul 2017 ha un totale attivo di 72.934.001 come complessivo con un patrimonio netto di 44.411.001; poi vedete che si calcola una soglia di rilevanza del 10% che si attesta sui 7.293.000, soglia che ci aiuta a capire cosa sia da considerarsi, quale di queste società partecipate e quali di questi enti di secondo livello siano a considerare parte di quello che viene definito GAP, cioè gruppo di amministrazione pubblica.

Questa soglia del 10% è una soglia sufficientemente alta rispetto alle società con le quali abbiamo effettivamente un rapporto di questo tipo, tanto che se si va a vedere cosa compone il nostro GAP cioè quell'area di consolidamento ossia cosa oltre al comune di Pontassieve in sé va all'interno di questo consolidamento, vediamo che in termini di organismi strumentali non ne consideriamo nessuno, gli enti strumentali controllati allo stesso modo, lo stesso per gli enti strumentali, partecipate e società controllate, mentre nelle società partecipate nell'ultima categoria viene considerata all'interno del bilancio consolidato Casa S.p.A. per la quale abbiamo una quota di partecipazione del 2%.

Tuttavia nell'identificazione del GAP subentrano anche altre interpretazioni della legge che si aggiungono e non sostituiscono a quelle della soglia di rilevanza, tra queste l'identificazione se nell'espletare le sue funzioni pubbliche un ente e una società controllata e partecipata sia effettivamente partecipata da attori al 100% pubblici o se vi sia una partecipazione privata.

Questo spiega anche perché all'interno del nostro gruppo di amministrazione pubblica non troviamo presente società AER S.p.A. e AER impianti; questo spiega perché non troviamo delle società di cui siamo soci, come per esempio le tante società strumentali delle quali siamo soci che non figurano in questo atto perché abbiamo delle quote di partecipazione irrisorie che non lo sono su un piano più ampio soprattutto per quanto riguarda gli investimenti e le ridistribuzioni ma sono irrisorie al fine del capire se l'identificazione specifica di cifre all'interno del nostro bilancio possa avere un impatto su questi enti.

Andiamo a considerare solo CASA SPA; mi riferivo prima ad ATO Toscana centro e Autorità idrica toscana per le quali abbiamo quote di partecipazione 0,87 e 0,51 rispettivamente.

Se andate a scorrere l'atto trovate nelle tabelle dove figurano sia l'attivo che il passivo complessivi del bilancio consolidato, ricordo che si fa riferimento all'anno 2017, quindi con bilancio del comune di Pontassieve per il 2017 che già conosciamo e per questo si ragiona sempre sull'anno corrente -1 e nello specifico potete vedere come si vadano ad analizzare tutte gli attivi e passivi, ratei, contributi agli investimenti, conti d'ordine debiti, nello specifico il debito complessivo che è il dato che interessa i componenti di questa aula si attesta su € 20.705.000 di cui 10.400.000 riferiti a prestiti obbligazionari del comune di Pontassieve; stiamo parlando del comune di Pontassieve più CASA SPA insieme.

Per quanto riguarda le disponibilità liquide ammontano a € 3.390.000 di cui nella nostra tesoreria comunale € 2.290.000 e 1.144.000 in altri depositi bancari e postali.

Nel complesso dando un'interpretazione più politica che amministrativa dei dati, la situazione non è sostanzialmente cambiata rispetto allo scorso anno né nei termini di identificazione del nostro perimetro di consolidamento e cioè del nostro GAP, cosa che cambierà naturalmente con l'anno prossimo perché è in corso un cambiamento legislativo quindi può darsi per chi starà in questa aula nel mese di settembre del 2019 potrà esserci una discussione di tipo diverso su cosa effettivamente

viene compreso nel gruppo di amministrazione pubblica ma per quanto riguarda le cifre e complessivamente attivi e passivi debiti e investimenti ci attestiamo su una situazione sostanzialmente stabile, cosa peraltro commentata nel loro ultimo atto firmato dal nostro collegio di revisione.

Presidente

Se non ci sono interventi metto in votazione.

Il Presidente Fantini terminato l'intervento dell'Assessore, non essendoci interventi da parte dei Consiglieri, pone in approvazione in forma palese il provvedimento ed accerta il seguente risultato:

-consiglieri presenti:13;

-consiglieri votanti:13;

-consiglieri favorevoli: 10 ;

-consiglieri contrari: 3 (Gori e Cherici M5S e Borgheresi Forza Italia).

Il Presidente, constatato l'esito della votazione di cui sopra, proclama il provvedimento approvato a maggioranza;

Contrari Borgheresi, Gori, Cherici, il resto favorevole.

Per l'immediata esecutività stessa votazione; contrari Borgheresi, Gori, Cherici, il resto favorevole.

Punto 6.Art. 234 e seguenti del d.lgs 267/2000: nomina dell'organo di revisione economica finanziaria per il triennio 2018-2021

Assessore Bencini

come ho già detto siamo a discutere della nomina del nuovo collegio dei revisori dei conti, un collegio che ha un'importanza cruciale dal punto di vista dell'ente perché si tratta di professionisti che in maniera esterna e autonoma del tutto indipendente dall'amministrazione e dal consiglio comunale valutano la correttezza e l'idoneità dei conti comunali e delle nostre proposte di modifica dei bilancio approvati nonché dei bilanci stessi, nonché del regolamento di contabilità che sottoporremo nella prima seduta utile.

La nomina del collegio di revisione funziona così, c'è stata una modifica normativa che porta ad un sistema per il quale come ho detto in commissione portano una situazione per la quale sono del tutto escluse possibilità di conoscere preventivamente uno dei membri del collegio e poter avere una qualche influenza sulla composizione del collegio stesso perché secondo il decreto 138 del 2011 viene istituita presso il ministero dell'interno una lista al quale i professionisti si possono essere per poi successivamente essere sorteggiati per un ente di destinazione.

Questo significa che anche il processo di sorteggio successivamente non è in alcun modo gestito dall'ente ma da un sistema informatizzato e indipendente proprio del ministero dell'interno; di conseguenza noi abbiamo per tre posti per la carica di presidente del collegio e due altri posti di membri del collegio, abbiamo ricevuto una lista da uno a nove che comprende tre possibili nomine

per ciascuno dei tre posti nel collegio; per trasparenza sono stati sorteggiati dal ministero dell'interno i dottori Bergamini Fabio, Pacini Franco, Martini Antonio, Borriello Michele, Vinattieri Andrea, Ducci Piero, Falconi Francesco, Ferroni Ardito e Martinozzi Michele.

Di questi nove professionisti che hanno dato la loro disponibilità a essere parte del nostro collegio di revisione sono stati indicati come nuovi componenti del collegio i primi tre dello stesso ordine che ci ha comunicato il ministero. Abbiamo pertanto come nuovo presidente dell'organo il Dott. Bergamini Fabio e come membri del collegio i dottori Pacini Franco e Martini Antonio.

Per quanto riguarda il compenso dell'organo di revisione anche qui non ci muoviamo a discrezione della nostra percezione ma seguiamo un limite di legge rispetto al compenso che spetta ai tre membri del collegio, il tetto di legge è stabilito dal decreto legislativo 267 del 2000 che per un ente della nostra dimensione indica un tetto massimo di € 10.000.

Nel nostro caso ripetiamo una pratica che già avevamo stabilito in precedenza, cerchiamo di tenere la retribuzione del collegio sufficientemente bassa da garantire un minimo di risparmio di spesa ma non così tanto bassa da far sì che un professionista di questo livello possa non accettare un incarico per il nostro comune perché si innesca poi una dinamica di mercato devo potremmo svalutare questo ruolo dal punto di vista retributivo, e noi ci teniamo che i nostri revisori facciano bene il loro lavoro perché questo consiglio lavora, si riunisce una volta al mese e abbiamo bisogno di un collegio che sia pienamente valorizzato nelle sue funzioni e che possa espletarle.

Vi abbiamo raccontato tante volte con una briciola di amarezza, ci siamo trovati negli ultimi tre anni, vista la molteplicità spesso degli incarichi di professionisti che componevano il nostro collegio un po' all'ultimo a rincorrere il collegio stesso per avere in tempo i loro pareri.

Questo tipo di rapporto influenza l'attività amministrativa perché non è possibile fare le cose in tempo e ritrovarci a correre all'ultimo minuto per portare un atto in consiglio comunale. Da questo punto di vista abbiamo mantenuto l'idea di stare bene al di sotto della soglia di € 10.000, i due membri del collegio di revisione avranno un compenso di 5000 euro, il presidente che vede una maggiorazione del 50% per legge vede un compenso di 7500.

Il nuovo collegio revisori entra in carica dal momento in cui il consiglio comunale decide di approvare questo atto.

Consigliere Gori

Ringrazio l'assessore che già avevo ascoltato in commissione, lo ringrazio per questa spiegazione sul compenso perché riteniamo corretto che tutta la parte del compenso che lui ha citato è perché l'organo di revisione deve fare il suo mestiere nei tempi corretti perché noi possiamo approvare o non approvare gli atti che comunque devono arrivare in orario a questo consiglio comunale. Noi voteremo a favore di questo atto.

Presidente

Se non ci sono altri interventi metto in approvazione.

Il Presidente Fantini, non essendoci dichiarazioni di voto, pone in votazione in forma palese il provvedimento ed accerta il seguente risultato:

-consiglieri presenti 13;
-consiglieri astenuti 1 (Borgheresi – Forza Italia)
-consiglieri votanti 12;

-consiglieri favorevoli 12 ;

Il Presidente, constatato l'esito della votazione di cui sopra, proclama il provvedimento approvato all'unanimità.

Per l'immediata esecutività stessa votazione: 12 voti favorevoli e l'astensione del Consigliere Borgheresi (Forza Italia).

Punto n. 7. Art. 40 del regolamento del consiglio comunale – Ordine del giorno inerente “richiesta di riduzione del prezzo del biglietto ferroviario tratta Pontassieve-Firenze” presentato dal consigliere Alessandro Bagheresi gruppo consiliare di Forza Italia.

Consigliere Borgheresi

Partiamo dal presupposto per spiegare quest'ordine del giorno che riguarda l'inizio di un percorso volto a ridurre il prezzo, forse sarebbe stato meglio scrivere per rendere giusto ed equo il prezzo del biglietto ferroviario.

Dico questo perché che questo biglietto sia caro ne avevamo tutti la sensazione perché sappiamo che per andare a Firenze ci vogliono € 3,60 quindi andata e ritorno sono 7,20 euro.

Considerando che ormai gran parte dei servizi ospedalieri e pubblici sono nella zona di Novoli Careggi poi c'è da comprare un biglietto di tramvia o di autobus quindi si tratta di una spesa di circa € 10 a testa; se pensiamo che vi una famiglia stiamo parlando anche di 40 euro per il trasporto.

Si può dire che le ferrovie hanno dei costi, che la situazione del paese è questa; se non che nel recente giugno sono andato a Nettuno e ho comprato il biglietto del treno e al di là della tratta Roma Firenze mi sono fatto due tratte ordinarie regionali come le nostre, e pensate che un biglietto Pontassieve Firenze è 3,60 come quella Roma Nettuno, cioè 20 minuti di treno contro non un'ora 20, quattro volte di più, i km sono il triplo o il quadruplo.

Siamo nell'ambito di altre regioni e le tariffe vengono discusse all'interno delle stesse ma io mi domando come sia possibile che il biglietto del treno costi la stessa cifra sia che uno parta da Pontassieve che da Rufina; evidentemente ci deve essere uno spazio temporale per le ferrovie perché quando uno parte da Rufina e arriva direttamente alla stazione di Pontassieve il cui costo è zero, per cui prendiamo atto che il costo per le ferrovie è zero da Pontassieve a Rufina quindi coerentemente se da Rufina a Firenze il biglietto costa 3,60 e da Pontassieve a Firenze costa 3,60 la tratta Rufina Pontassieve dovrebbe costare zero.

Ma la matematica non ci sostiene in questo caso perché per una serie di marchingegni inventati per aumentare il costo del biglietto noi siamo finiti in quest'ingranaggio mortale fatto in tre atti, il primo è stato non far pagare i chilometri effettivi ma le fasce chilometriche per cui non si capisce perché uno che ha 21 km ne deve pagare 30, o uno che ne aveva 16 doveva pagarne 20.

La seconda fase è stata quella di prendere tutte le distanze da Santa Maria novella che guarda caso è 21 km quindi noi pagavamo 30 km la fascia che è già superiore, ora noi paghiamo la tariffa dei 30 km anche se andiamo a Rovezzano che sono 14, quindi un prezzo che dovrebbe essere di 1,80 viene 3,60 quindi non è che il prezzo è caro a caso ma perché la determinazione delle tariffe avviene in modo iniquo.

Quindi non si tratta di attivare un percorso volto a chiedere una riduzione per motivi sociali o di bisogno che sicuramente ci sono ma intanto di dare equità a questi biglietti dei prezzi; il paese è unico, l'articolo 3 comma 2 della costituzione ci impone un principio di eguaglianza sostanziale che nei servizi pubblici essenziali come questo deve trovare ampia applicazione, pertanto che ci siano nel territorio nazionale e all'interno della stessa provincia tratte palesemente difformi che costano uguale non è accettabile, e lo troviamo contrario ai principi ispiratori della costituzione oltre che alle logiche più elementari di buon senso.

Per questo chiedo al consiglio comunale che attivi l'amministrazione e il sindaco inviando una richiesta al presidente della regione, al consiglio regionale nonché a Trenitalia per chiedere che questo prezzo sia ridotto al consumo effettivo a giustizia per la tratta Pontassieve fino alle varie stazioni di Firenze o almeno rideterminare e graduare il prezzo del biglietto in virtù dei km effettivamente utilizzati.

Consigliere Gori

Ringrazio Borgheresi per quest'ordine del giorno, proprio ieri sono stato a fare una visita al Mayer con mie figlia facendo un biglietto elettronico della tramvia che dovrebbe costare meno del cartaceo ma realtà si tratta € 1,80, io ho fatto anche il ritorno, mia moglie 3,60 di treno più il ritorno poi mia figlia altrettanto, totale € 20,40; se io vado al Mayer al posteggio, ci pago anche la colazione e forse anche il pranzo.

Veramente è un controsenso perché si continua ancora oggi a sostenere un traffico veicolare che non ci porterà a niente perché come succede anche qui da noi le mamme si lamentano perché non trovano posto per le auto nell'andare a scuola ma 200 posti auto difficilmente si possono trovare.

Se veramente la regione intende fare qualcosa per questa situazione, visto che siamo in città metropolitana e dovremmo essere avvantaggiati per avere un mezzo di servizio qui a disposizione che ormai è una metropolitana, in questa maniera saremo sempre disincentivati a qualsiasi uso del mezzo pubblico e poi spendere milioni per fare un ponte che tutti chiedono ma in realtà forse basterebbe abbassare le tariffe.

Consigliere Cresci

Condivido le riflessioni fatte e che le spese ferroviarie sono alte quindi come gruppo consiliare del partito democratico ci troviamo d'accordo su questo atto. Siamo anche noi d'accordo con l'incentivazione del trasporto pubblico e contrari al doppio ponte di Vallina anche se non è all'ordine del giorno.

Volevo proporre un emendamento che ora distribuisco, abbiamo parlato con la regione e abbiamo pensato di aggiungere anche il ministero dei trasporti tra i destinatari, per il fatto che uno dei problemi citati dal consigliere Borgheresi che è quello della tariffazione per le città capoluogo, che è così per tutte le grandi città, che è contare le distanze sempre dalla stazione centrale viene da un accordo fatto diverso tempo fa dal governo con Trenitalia, quindi da questo punto di vista anche il livello nazionale può contribuire alla risoluzione del problema.

L'emendamento chiede nel dispositivo di aggiungere: tenuto conto che il sistema di tariffazione per le città capoluogo indipendentemente dalla stazione di partenza è dovuto un accordo nazionale del governo con Trenitalia, che il ministro delle infrastrutture e dei trasporti ha espresso più volte l'intenzione di incentivare il trasporto ferroviario regionale.

Quindi di allegare il presente o.d.g. anche al ministero delle infrastrutture e dei trasporti.

Sindaco

Vorrei dire due cose, il contenuto dell'ordine del giorno è condivisibile tanto che questa amministrazione si era già mossa anche in passato per sollecitare la regione su questo problema, la regione è l'ente più vicino a noi che si occupa della questione della tariffazione e lo fa rispondendo a un accordo nazionale che coinvolge anche il ministero delle infrastrutture e dei trasporti che potrà attraverso questo accordo ma anche per una presa di coscienza della situazione dei trasporti pubblici locali e dei meccanismi che li regolano, magari potrebbe trovare una soluzione che aiuti alla regione a venire incontro alle problematiche che noi riscontriamo su questo territorio.

Il Consigliere Borgheresi citava il tratto Rufina Pontassieve, io abito a Sieci, tra Pontassieve e Sieci c'è una differenza di 1 euro perché a Pontassieve si paga € 3,60 e a Sieci 2,60, quindi ai cittadini glielo spieghiamo male come mai, e molti di loro si spostano a Sieci per due ragioni, primo perché trovano più facilmente parcheggio ma anche per un problema di risparmio sul biglietto e di conseguenza sull'abbonamento.

Quindi credo utile coinvolgere e ribadisco che sono d'accordo con l'emendamento; ritengo utile coinvolgere ministero delle infrastrutture e dei trasporti come condivido l'idea di aggiungere che quest'ordine del giorno possa essere inviato a tutti gli enti che si occupano di questo tema perché l'azione dell'amministrazione attraverso il sindaco è forte nel portare il tema e ricalcare l'attenzione nei confronti della regione e degli enti competenti ma lo è ancora di più se accompagnato da una presa di posizione unanime da parte del consiglio comunale.

Consigliere Borgheresi

Apprezzo il contributo dei vari gruppi e l'emendamento proposto in quanto integrativo e non modificativo o soppressivo dell'ordine del giorno quindi da accettarsi, e apprezzo questo contributo che dà forza alla proposta che facciamo.

Mi permetto di dire una cosa per quanto riguarda le Sieci, siccome noi abbiamo un biglietto salato, già quello di Sieci ci sembra poco caro, ma se pensiamo ai cittadini di Sieci quelli che vanno a Rovezzano magari a fare la spesa all'Esselunga spendono 2,60 che sono 10 km di strada ferrata che è uno proposito; e se penso come in tante città e aree metropolitane come Roma c'è un biglietto di un euro e mezzo, un biglietto unico, tram, treno, metropolitana, quindi a Roma se uno va a Ostia può spendere 1,50; quindi capite come questo paese ha delle iniquità territoriali spaventose che non si giustificano nemmeno in base ai livelli reddituali.

Consigliere Canestri

Anche il gruppo della lista civica si unisce alla votazione ed è favorevole a quest'ordine del giorno sia per un discorso di approvazione all'unanimità ma perché va incontro a un'ottica possibile potenziale di riduzione del traffico su strada che sarebbe una cosa utile per l'ambiente.

Presidente

Se non ci sono sono altri interventi mettiamo in votazione l'emendamento.

Il Presidente Fantini terminati gli interventi pone in votazione in forma palese l'emendamento presentato ed accerta il seguente risultato:

- *Consiglieri presenti: 13;*
- *Consiglieri votanti: 13;*
- *Consiglieri favorevoli: 13;*

L'emendamento è approvato all'unanimità.

Il Presidente Fantini pone in votazione in forma palese l'Ordine del Giorno così come modificato:

- *Consiglieri presenti: 13;*
- *Consiglieri votanti: 13;*
- *Consiglieri favorevoli: 13;*

L'Ordine del Giorno è approvato all'unanimità.

Vorrei fare gli auguri al consigliere Canestri che nel frattempo è diventato padre.

Vorrei salutare anche un giovane cittadino che ha avuto la pazienza di stare qui con noi.

Il Presidente Fantini esaurito l'O.d.G. alle ore 22:22 scioglie la seduta del Consiglio Comunale del 27 Settembre 2018.

**Il Presidente del Consiglio
Luigi Fantini**

**Il Vice Segretario Generale
Dott. Francesco Cammilli**
